

Правовая проблема или процессуальный тупик.



Адвокат И. Бронз
Председатель квалификационно-
дисциплинарной комиссии
адвокатуры Одесской области,
Вице-президент Союза адвокатов
Украины

Как известно, в отношении Ю.Тимошенко Генеральная прокуратура Украины возбудила несколько уголовных дел по обвинению в совершении различных преступлений.

Не анализируя обоснованность вмененных в вину Ю. Тимошенко преступлений, их доказанность или недоказанность, без каких-либо политических симпатий или антипатий, хочу обратить внимание только на процессуальные аспекты сложившейся ситуации.

Все уголовные дела возбуждены с небольшим разрывом во времени одним органом –

Генеральной прокуратурой Украины, по событиям, имевшим место в 2008-2009 г.г.

Казалось бы, что все возбужденные дела должны быть объединены в одно производство, поручены одному следователю, либо следственной группе, которые должны выяснить фактические обстоятельства дела, надлежащим образом квалифицировать эти действия, окончить досудебное следствие и передать **одно** дело в суд.

Фактически произошло событие, подобное которому ранее в следственной и в судебной практике, практически не наблюдалось.

Каждое из возбужденных дел расследуется отдельно, по своим процессуальным срокам, притом одним (по двум делам точно) и тем же следователем.

Одно из дел следствие окончило, передало его в суд и вся Украина получила возможность 25-26 июня сего года наблюдать за предварительным рассмотрением дела в прямом эфире по отдельным каналам телевидения.

Не дождавись оглашения постановления судьи о результатах предварительного рассмотрения дела, Ю.Тимошенко и ее адвокат вынуждены были прибыть в Генеральную прокуратуру, где заканчивалось досудебное следствие по другому делу, предельный срок на ознакомления с которым был установлен Печерским районным судом г. Киева.

Вероятно, после поступления второго дела в суд, по третьему делу также в определенное время, будет заканчиваться досудебное следствие, с последующим направлением его в суд.

Самое интересное может наступить после окончания всех возбужденных дел в стадии досудебного следствия и их поступления в суд.

Вероятно, судам необходимо будет соблюдать сроки назначения дел к рассмотрению в предварительном слушании, а затем и к их рассмотрению по существу.

Возможно, что суды, с учетом сложившейся ситуации, приостановят рассмотрение всех последующих дел, пока не будет рассмотрено первое, а затем и второе дело и т.д., либо в судах будет слушаться сразу несколько дел, в которых будет фигурировать один подсудимый, переходящий из одного зала судебного заседания в другой (!?)

К сожалению, в действующем уголовно-процессуальном Кодексе, вероятно, в силу явной очевидности разрешения возникшего процессуального казуса, отсутствует норма, прямо предусматривающая сложившуюся ситуацию, которая, в общих чертах, может быть предложена в следующей редакции:

«В случае если в отношении лица возбуждено несколько уголовных дел по обвинению в совершении различных преступлений, ни за одно из которых оно осуждено не было, то все дела должны быть объединены в одно производство для проведения досудебного следствия»

И это правильно. Тогда бы не возникло совершенно парадоксальной ситуации, которая возникла по данному делу.

Вместе с тем, хотя действующий УПК и не содержит прямого запрета на отдельное расследование нескольких возбужденных дел в отношении одного лица и их последующее раздельное рассмотрение судами, все же в нем имеется достаточное количество правовых оснований, позволяющих избежать подобного рода проблем.

Ст.2 Задачи уголовного судопроизводства.

Задачами уголовного судопроизводства является охрана прав и законных интересов граждан, изобличение виновных и **правильное применение Закона**

Разве не является нарушением Закона и прав обвиняемого такое искусственное разъединение дел, их раздельное расследование и судебное разбирательство?

Ст. 26 Объединение и выделение дел.

В данной норме записано, что в одном производстве могут быть объединены дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений

Слово «могут» законодатель, вероятно, употребил для тех случаев, когда по объективным обстоятельствам в одно производство невозможно объединить все преступления, совершенные одним лицом.

В данном случае, никаких препятствий для объединения в одно производство всех преступных деяний, в которых обвиняется Ю.Тимошенко, не существовало и не существует.

Ст. 132 Постановление о привлечении в качестве обвиняемого

«Если обвиняемый привлекается к ответственности за совершение нескольких преступлений, подпадающих под признаки разных статей уголовного закона, то в постановлении должно быть указано, какие именно действия вменяются обвиняемому в вину по каждой из этих статей»

Пленум Верховного Суда Украины в своем постановлении №8 от 24.10.2003 г. «О применении законодательства, обеспечивающему право на защиту в уголовном судопроизводстве» в п. 10 разъяснил:

«Несоблюдение органом досудебного следствия требований ст. 132 УПК Украины может быть основанием для возвращения дела на дополнительное расследование»

Ст. 141 Изменение и дополнение обвинения.

Если во время досудебного следствия возникнет необходимость... дополнить обвинение, следователь обязан вновь предъявить обвинение с выполнением требований, установленных статьями ... 132.. настоящего Кодекса»

С учетом того, что обвинения Ю.Тимошенко предъявлялись в разное время, однако, до окончания следствия по первому делу и направления его в суд, то следователь обязан был выполнить требования, установленные ст. ст. 132, 141 УПК Украины.

Ст. 228 Проверка прокурором дела с обвинительным заключением.

Прокурор, получив от следователя дело с обвинительным заключением обязан проверить:

2-1) были ли соблюдены во время производства дознания и досудебного следствия требования настоящего Кодекса об обеспечении права подозреваемого и обвиняемого на защиту

4) предъявлено ли обвинение по всем установленным преступным действиям обвиняемого

11) соблюдены ли органами дознания и досудебного следствия все иные требования настоящего Кодекса

Принимая во внимание, что дело поступило в суд, указанных действий по устранению допущенных в стадии досудебного следствия нарушений, прокурором предпринято не было.

Ст. 246 Возвращение дела на дополнительное расследование.

При предварительном рассмотрении дела судья может вернуть дело для производства дополнительного расследования, для предъявления обвинения, которое до этого не было предъявлено

Заведомо зная, что Ю. Тимошенко были предъявлены и другие обвинения, судья должен был принять решение о возвращении всех возбужденных против нее дел на дополнительное расследование для их объединения в одно производство и предъявления единого обвинения.

Пленум Верховного Суда Украины в своем постановлении №2 от 11.02.2005 г.»
«О практике применения законодательства, регулирующего возвращение уголовных дел на дополнительное расследование» в п.п. 2 и 10 разъясняет:

«Возвращение дел на дополнительное расследование возникает в случаях, когда необходимо предъявить обвинение, которое не было предъявлено, либо для увеличения объема обвинения»

Разъясняя имеющиеся случаи нарушения закона, Верховный Суд Украины обращает внимание судов на необходимость строгого соблюдения требований ст.ст. 246, 281 УПК Украины.

В процессе предварительного рассмотрения дела судом, адвокат Ю.Тимошенко несколько раз устно заявлял ходатайство о необходимости объединения двух дел в одно производство.

Адвокат мотивировал ходатайство тем, что обвинение по этим делам предъявлено по одной и той же статье уголовного Кодекса, в отношении одного и того же лица и по одним и тем же нарушениям, связанным с использованием служебного положения.

Судья, который запомнился разве тем, что утирал пот с лица и говорил: «Тыша в зали», неоднократно предлагал адвокату мотивировать свое ходатайство, однако такого ходатайства, с приведением правовых оснований, адвокат суду так и не представил.

Кроме того, считаю, что подобного рода ходатайства не могут быть заявлены «с голоса» и должны быть надлежащим образом, в письменной форме, поданы суду, с приведением необходимых правовых оснований.

И еще одно уточнение, на которое хотелось бы обратить внимание. Разве ходатайство об объединении дел в одно производство можно заявлять только при привлечении к ответственности одного и того же лица и при одной и той же юридической квалификации его действий и по одним нарушениям?

А при совершении различных преступных действий, квалифицируемых разными статьями Уголовного кодекса, ходатайство об объединении дел в одно производство разве заявлять нельзя?

Можно и нужно, причем как в стадии досудебного следствия, так и при рассмотрении дела судом.

При сложившейся ситуации возникают совсем не праздные и весьма существенные вопросы по поводу того, как будут поступать суды после окончания досудебного следствия и поступления в суд других дел, при условии, что одно дело судом уже рассматривается?

Неужели суды будут приостанавливать рассмотрение дел, либо будут назначать их к слушанию?

Если же дела будут рассматриваться отдельно, с постановлением приговоров, как их следует отбывать осужденной? Неужели каждое наказание отдельно, после отбытия предыдущего?

Применять положения ст. 71 УК о назначении наказания по совокупности приговоров, суды не смогут, т.к. применение этой нормы распространяется только на случаи, когда осужденный после приговора совершил новое преступление.

Возникшая проблема требует ее незамедлительного правового разрешения, хотя бы для того, чтобы продемонстрировать гражданам Украины и мировой общественности, что права каждого гражданина строго соблюдаются, а деятельность органов следствия и суда полностью соответствует требованиям действующего в государстве законодательства.
