

## ПРИМЕНЕНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА

Меры по обеспечению иска применяются для того, чтобы гарантировать возможность исполнения решения суда. Однако они могут применяться только в случае необходимости, ибо неосновательное обращение к таким мерам может привести к нарушению прав и законных интересов ответчика.

Согласно части 1 статьи 151 Гражданского процессуального кодекса Украины (ГПК) единственным основанием для обеспечения иска является соответствующее ходатайство в форме мотивированного заявления кого-либо из лиц, принимающих участие в деле.

Применять меры по обеспечению иска можно с момента его предъявления на любой стадии рассмотрения дела после открытия производства по нему, за исключением случаев предусмотренных частью 4 ст. 151 ГПК Украины, если непринятие мер по обеспечению может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Поскольку обеспечение иска допускается в любой стадии процесса, его можно проводить как по основному, так и по встречному иску, а также по искам третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора. Если в ходатайстве об обеспечении иска полностью или частично было отказано, однако впоследствии обстоятельства изменились, лица, участвующие в деле, вправе снова просить суд об обеспечении иска.

Согласно части 4 ст. 151 ГПК принять меры по обеспечению иска возможно до подачи искового заявления с целью предупреждения нарушения права интеллектуальной собственности.

В случае подачи заявления об обеспечении иска до подачи искового заявления, заявитель должен подать соответствующее исковое заявление в течение десяти дней со дня постановления определения об обеспечении иска.

Обеспечение иска допускается и на стадии апелляционного производства, если заявление об этом поступило в суд апелляционной инстанции или его не разрешил суд первой инстанции (п. 7 ч. 1 статьи 301 ГПК). Вместе с тем, Гражданским процессуальным кодексом не предусмотрено обеспечение иска на стадии кассационного производства. В случае поступления такого заявления в кассационную инстанцию, его возвращают заявителю.

Разрешая вопрос относительно применения определенного вида обеспечения иска, суды исходят из того, что приведенный в части 1 статьи 152 ГПК Украины перечень видов такого обеспечения не является исчерпывающим, поэтому при наличии соответствующего ходатайства, применяют и другие его виды, но с учетом ограничений, установленных частью 4 указанной статьи.

Рассматривая заявление об обеспечении иска, на основании представленных истцом доказательств, в подтверждение иска, суд или судья должен убедиться в том, что между сторонами действительно возник спор и существует реальная угроза неисполнения или затруднения исполнения возможного решения суда, если иск будет удовлетворен. Кроме того, суд должен выяснить объем исковых требований, соразмерность обеспечения иска с предъявленным иском, соответствие вида обеспечения.

Так, например, Приморский районный суд г. Одессы по заявлению истца в обеспечение иска о взыскании материального и морального вреда, наложил арест на три квартиры, принадлежащие ответчику на праве частной собственности. Затем по заявлению ответчика, суд изменил способ обеспечения иска, снял арест с двух квартир и оставил в обеспечение иска арест только на одну из квартир, принадлежащих ответчику, которая по стоимости соразмерна предъявленным требованиям.

В делах отдельных категорий иски можно обеспечить с помощью специальных мер, регулируемых нормами соответствующих законов. Например, специальные меры по обеспечению иска, предусмотрены ст. 53 Закона Украины от 23.12.1993 года № 3792-ХП в редакции Закона от 11.07.2001 года № 2627-Ш, с последующими изменениями «Об авторском праве и смежных правах».

Иск имущественного характера разрешается обеспечить путем наложения ареста на имущество или денежные средства, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или у других лиц (п.1 ч.1 ст. 152 ГПКУ).

При этом следует учитывать, что принятые меры не должны препятствовать хозяйственной деятельности юридического лица или физического лица, осуществляющего такую деятельность и зарегистрированного согласно закону как предприниматель. Должны приниматься во внимание интересы не только истца, но и других лиц, права которых могут быть нарушены в связи с применением соответствующих мер.

Не соблюдение данных требований закона, иногда приводит к негативным последствиям.

Например, 27 декабря 2007 года судья Белгород-Днестровского городского районного суда Одесской области вынес определение об обеспечении иска, которым было запрещено 30 юридическим лицам – владельцам более 100 супермаркетов и других магазинов по всей стране – осуществлять реализацию, введение в хозяйственное обращение (экспорт, оптовая и розничная продажа) определенной продовольственной продукции. Через два дня, по заявлению ответчика, судья отменил вынесенное им определение. В результате принятого указанного определения на два дня была полностью парализована хозяйственная деятельность одного из крупных производственных предприятий и снята с продажи его продукция в ведущих супермаркетах Украины в период новогодних праздников.

Представители предприятия в жалобе указали, что данным судебным определением были нанесены прямые убытки порядка сотен тысяч гривен.

На основании жалобы ответчика и представленных в Верховный Суд Украины материалов, Председатель Верховного Суда внес представление в квалификационно-дисциплинарную комиссию судей Одесского апелляционного суда относительно возбуждения в отношении судьи дисциплинарного производства.

В целях одинакового и правильного применения действующего законодательства в части обеспечения иска Пленум Верховного Суда Украины 22 декабря 2006 года принял постановление № 9 «О практике применения судами гражданского процессуального законодательства при рассмотрении заявлений об обеспечении иска», которым обратил внимание судов на соблюдение процессуального законодательства относительно обеспечения иска.

Так, в пункте 5-ом указанного постановления Пленума Верховного Суда Украины, обращено внимание судов, на рассмотрение дел, предметом которых является обжалование решения общего собрания хозяйственного общества, на то, что необходимо учитывать, что запрет проводить такое собрание нарушает право на участие в них и управление обществом тех его участников, которые не обжаловали это решение, и что это противоречит смыслу мер обеспечения и цели их применения, которая заключается в защите интересов участника процесса, а не в лишении (нарушении) прав других лиц.

Суд не может принимать такие меры обеспечения иска, которые связаны с вмешательством во внутреннюю деятельность хозяйственных обществ. Например, нельзя запрещать созывать общее собрание общества, составлять список акционеров, имеющих

право на участие в нем, представлять реестр акционеров и помещение для проведения собрания, подводить итоги голосования по вопросам повестки дня и т.п.

По делам о защите трудовых или корпоративных прав не допускается обеспечение иска путем приостановления действия решения об увольнении истца с работы и обязательстве ответчика и других лиц не препятствовать истцу в выполнении им своих прежних трудовых обязанностей, поскольку таким образом фактически выносятся решение по существу спора без его рассмотрения.

В целях предупредить злоупотребление обеспечением иска, который связан с материально-правовыми ограничениями меры, суд в соответствии с требованиями части 4 ст. 153 ГПК, может требовать от истца обеспечить его требования залогом, который вносится на депозитный счет суда. Размер залога определяется судом с учетом обстоятельств дела, но не должен превышать размер цены иска. По смыслу этой нормы закона суд (судья), определив вид обеспечения иска и размер залога, должен указать в соответствующем определении, что последний обращается к исполнению немедленно после внесения предмета залога в полном размере.

Вопрос об обеспечении иска решает судья единолично или суд в судебном заседании (в зависимости от стадии рассмотрения дела) в день поступления заявления, в порядке, предусмотренном статьей 209 ГПК.

Согласно статье 154 ГПК, суд по заявлению одной из сторон и учитывая пояснения второй стороны вправе допустить замену одного вида обеспечения иска другим. Такое заявление рассматривается в судебном заседании с уведомлением лиц, принимающих участие в деле. При этом следует учитывать, что заменить способ обеспечения иска по заявлению ответчика возможно только с согласия истца, за исключением случая, когда ответчик, согласно части 2 ст. 154 ГПК, с разрешения суда вместо допущенного вида обеспечения иска о взыскании денежных средств внесет на депозитный счет суда сумму, указанную в исковом заявлении.

Как предусмотрено частями 9 и 10 ст. 153 ГПК, определение об обеспечении иска исполняется немедленно в порядке, установленном для судебных решений. Обжалование определения об обеспечении иска не приостанавливает его исполнение, а также не препятствует дальнейшему рассмотрению дела.

Вопрос обеспечения иска всегда связан с необходимостью быстрого реагирования и немедленного прекращения действий, выполнение которых может привести к невозможности дальнейшего исполнения судебного определения.

Однако получение определения суда об обеспечении иска не гарантирует такого результата, поскольку любое решение суда необходимо исполнить. Процедура исполнения решений (определений) судов является сегодня одним из наиболее проблемных вопросов юридической практики. Иногда определение суда об обеспечении иска используют для того, чтобы затянуть рассмотрение дела. Во избежание такой ситуации необходимо правильно и четко формулировать в исковом заявлении требования, поскольку совпадение вида обеспечения иска с исковыми требованиями является основанием для обжалования определения по обеспечению иска, что и приводит к затягиванию рассмотрения дела по существу спора.

Меры обеспечения иска носят временный характер и действуют до исполнения решения суда, которым заканчивается рассмотрение дела по существу спора.

Адвокат      Л.П. Никифорчук

\* \* \* \* \*