

Редакция публикует судебные решения, принятые по уголовному делу по поводу отмены постановления следователя о возбуждении уголовного дела.

Защиту по данному делу осуществлял адвокат Федорченко Э.В., правовая позиция которого, изложенная в его жалобе, была полностью удовлетворена судебными инстанциями, рассматривавшими данное дело.

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е
И М Е Н Е М У К Р А И Н Ы

ДЕЛО № 4-112\08 03

апреля 2008 г. Приморский районный суд города Одессы,

в составе: председательствующего - судьи Боривской В.И., при секретаре - Остафьевой О.В.,

с участием прокурора - Гожелова С.Г., адвоката Федорченко Э.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Одессе жалобу адвоката Федорченко Э.В в интересах Коваль Галины Ивановны об отмене постановления следователя следственного управления ГУ МВД Украины в Одесской области Кисловского А. В. от 07 декабря 2007 г. о возбуждении уголовного дела в отношении Коваль Г. И. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК Украины и отмене 13 постановлений о возбуждении уголовных дел от 30 января 2008 года в отношении Коваль Г. И. по признакам преступлений, предусмотренных, ч. 2. ст. 307 УК Украины суд,

У С Т А Н О В И Л :

13 февраля 2008 года адвокат Федорченко Э.В. обратился в суд з жалобой в интересах Коваль Г.И на постановление следователя следственного управления ГУМВД Украины¹ в Одесской области Кисловского А. В. от 07.12. 2007 Г- о возбуждении уголовного дела № 01200700155, в отношении Коваль Г. И. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 307 УК Украины , а также вынесенные 30 января 2008 Г. 13 постановлений о возбуждении уголовных дел в отношении Коваль Г. Й- По признакам преступлений, предусмотренных ч. 2. ст. 307 УК Украины. Адвокат Федорченко Э.В. полагает, что уголовные дела возбуждены незаконно поскольку, на момент вынесения постановления от 07.12. 2007 г. не было установлено достаточных оснований, которые бы указывали на наличие в действиях Коваль Г.И. признаков указанного преступления, а вынесение 30 января 2008 г. 13 постановлений о возбуждении уголовных дел в отношении Коваль Г. И. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2. ст. 307 УК произведено вообще без всяких к тому оснований, то есть , все постановления вынесены в нарушение требований ст. ст. 94, 98 УПК Украины, которые регламентируют порядок возбуждения уголовных дел при наличии достаточных к тому поводов и оснований.

Защитник в жалобе указал, что поводом к возбуждению уголовного дела в отношении Коваль Г.И. послужили материалы собранные органом дознания при проведении оперативной закупки, о чем и говорится в постановлении о возбуждении уголовного дела. Ознакомившись с представленными следствием материалами, которые послужили основанием для возбуждения уголовного дела, защитник считает , что оснований к

возбуждению уголовного дела, исходя из требований ст. 94 УПК Украины, у следствия не имелось.

Эта же статья предусматривает: **«Дело может быть возбуждено в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления».**

Принимая решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 307 УК Украины в отношении Коваль Г.И. следствие располагало лишь материалами оперативной закупки психотропного вещества у врача-ординатора ООПБ № 2 Коваль Г.И. Вместе с тем, сама оперативная закупка психотропного вещества была проведена с нарушением действующего уголовно-процессуального законодательства. В соответствии с п. 1 ст. 6 Закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», основаниями для проведения оперативно-розыскной деятельности являются «наличие достаточной информации, полученной в установленном законом порядке, которая требует проверки с помощью оперативно-розыскных мероприятий и способов, о:

- преступлениях, которые готовятся или совершены неустановленными лицами;
- лиц, которые готовят или совершили преступление».

В представленных суду до следственных материалах нет таких, которые бы содержали, предусмотренную законом, достоверную информацию о том, что Коваль Г.И. готовилась совершить преступление, предусмотренное ч 1 ст. 307 УК Украины. В пояснениях, об обстоятельствах передачи психотропного препарата, Коваль Г.И. и Петрова А.С. - Зозули Н.В. имеются существенные противоречия. Утверждения на этот счет самой Коваль Г.И., что работники милиции неоднократно направляли к ней бывшего её пациента психиатрической больницы Зозулю Н.В., обманным путем склонить к передаче психотропного препарата, якобы для тяжело больной матери, ничем не опровергнуты. В тоже время, подобные действия работников милиции полностью противоречат требованиям действующего уголовно-процессуального законодательства и потому являются незаконными. Так, Закон Украины «О милиции», Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» и др. законодательные акты предусматривают, что милиция в Украине, как государственный орган исполнительной власти, должен предотвращать правонарушения, пресекать их, обнаруживать и раскрывать преступления. При этом работники милиции обязаны придерживаться принципов законности, гуманизма, уважения к гражданам, социальной справедливости. Ни один закон не предусматривает, чтобы работники милиции провоцировали граждан на незаконные действия граничащие с преступлением. Поэтому проведенная работниками милиции оперативная закупка психотропного препарата, в данном случае, не может быть признана основанием для возбуждения уголовного дела в отношении Коваль Г.И., ибо сам источник, исходя из его способа получения данных является противозаконным.

Адвокат считает, что в действиях Коваль Г.И. отсутствовал и умысел на совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК Украины. Во-первых, как отмечалось выше зафиксированные органом дознания действия Коваль Г.И., были ими же и спровоцированы. Во-вторых, передавая Петрову -Зозуле психотропный препарат Коваль Г.И. считала, что она передает его тяжело больному человеку для облегчения его страданий, т.е. она считала что препарат предназначается для лица, который действительно в нем нуждается и следовательно, не выходит из установленной законодательством сферы оборота данных видов средств. Отсюда, у Коваль Г.И. не было умысла посягать на объект данного вида преступлений. В жалобе защитник так же отмечает, что в ходе досудебной проверки не было установлено ни одного факта, который бы указывал на то, что Коваль Г.И. ранее продавала или имела намерение продать психотропные материалы, каким-либо конкретным посторонним лицам, на что безосновательно ссылаются органы дознания.

Кроме того, защитник Федорченко Э.В. утверждает, что вынесенные следователем следственного управления ГУМВД Украины в Одесской области Кисловским А.В. 30 января 2008 г. 13 постановлений о возбуждении уголовных дел в отношении Коваль Г.И. по Признакам преступлений, предусмотренных ч. 2. ст. 307 УК Украины, являются незаконными на том

основании, что в материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо данные, что психотропный препарат продавался кому-либо работниками ООПБ № 2, на что указывают и сами сотрудники больницы. Данный факт подтверждается и самим содержанием постановления о возбуждении уголовного дела, в котором указано, что она сбыла психотропное лекарственное средство «Сибазон 0,5 %» неустановленному следствии лицу. При таких обстоятельствах не было никаких законных требований выносить постановление о возбуждении уголовного дела по основаниям ст. ст. 94, 98 УПŞ Украины в отношении конкретного лица -Коваль Г.И.. То есть, предусмотренные ст. 94 УПК Украины основания для возбуждения уголовных дел, отсутствовали, тем более, не имеется никаких достоверных данных, что преступления, предусмотренные ч. 2. ст. 307 УК Украины совершались Коваль Г.И.

Следователем не было дано должной оценки и тому, что Коваль Г.И. получала психотропный препарат от родителей больной Семеновой И.В. для инъекций последней в периоде обострения болезни и квалифицировать каждый выписанный рецепт на данный препарат как отдельно совершенное преступление безосновательно и юридически не верно. Кроме того, в представленных суду материалах до следственной проверки вообще отсутствуют оригиналы лекарственных рецептов, на основании которых принимались решения о возбуждении уголовных дел, а из представленных ксерокопий рецептов имеется только 10.

При таких обстоятельствах, защитник Федорченко Э.В. просит удовлетворить жалобу, отменить, как незаконные, постановления о возбуждении уголовных дел в отношении Коваль Г.И. возбужденные в рамках уголовного дела № 01200700155, и вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Коваль Г.И.

14 февраля 2008 г. на основании требований ст. 236-8 УПК Украины следствие по делу было приостановлено на период рассмотрения жалобы. 26 февраля 2008 г. на основании ст. 232 УПК Украины уголовное дело № 01200700155, по обвинению Коваль Г.И. поступило в Приморский районный суд г. Одессы.

В соответствии с требованиями ст. ст. 236, 236-7, 236-8 КПК Украины жалобы на постановление следователя о возбуждении уголовного дела, суд должен принимать к рассмотрению на протяжении всего времени пребывания дела в производстве следствия. Кроме того, в соответствии со ст. 55 Конституции Украины, каждый гражданин имеет право обратиться в суд за защитой своих Конституционных прав и свобод.

В судебном заседании адвокат Федорченко Э.В. и Коваль Г.И. поддержали доводы жалобы и просили суд удовлетворить её в полном объеме.

В обоснование своих требований адвокат Федорченко Э.В. пояснил, что Коваль М.В. никаких намерений на совершение преступлений, по которым были возбуждены уголовные дела, не имела и считала, что передает психотропный препарат больному человеку, который действительно в нем нуждается и по всем медицинским методикам он назначается больным такой категории. Передавая психотропный препарат Зозуле Н.В. Коваль Г.И. считала, что действует с гуманной целью в отношении больного человека, действует. так как этого требует её профессиональная деятельность и клятва врача - помогать больным и облегчать их страдания. На действия, на основании которых было возбуждено уголовное дело 07. \ 2.2007 г., ее подстрекали сами работники органов внутренних дел, направив к ней бывшего её пациента Зозулю Н.В., за психотропным препаратом, якобы для страдающей неизлечимой болезнью его матери.

Методы, которыми работники внутренних дел якобы выявили преступные действия Коваль Г.И. являются противозаконными. Действующее законодательство Украины и в частности, закон Украины «О милиции», Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» и др. законодательные акты предусматривают, что милиция в Украине, как орган исполнительной власти, должен предотвращать правонарушения, пресекать их, обнаруживать и раскрывать преступления. При этом работники милиции

обязаны придерживаться принципов законности, гуманизма, уважения к гражданам, социальной справедливости.

Ни один закон не предусматривает, чтобы работники милиции склоняли граждан на действия, граничащие с преступлением. Ссылка Петрова А.С. - Зозули Н.В. на общую осведомленность, что «ему стало известно, что Коваль Г.И. продает психотропные препараты» материалами до следственной проверки и следствием не нашли конкретного подтверждения. Таким образом, со стороны обвиняемой Коваль Г.И. отсутствовал умысел на нарушения общественной безопасности в сфере оборота наркотиков и психотропных веществ и безопасности здоровья населения, как это предусмотрено законодательством при совершении преступлений, предусмотренных ст. 307 УК Украины.

Коваль Г.И. поддержала доводы жалобы, пояснения защитника, и просила суд удовлетворить жалобу в полном объеме, отменить незаконные постановления о возбуждении уголовных дел и вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела № 01200700155, возбужденного в отношении неё. При этом Коваль Г.И. пояснила, что она как медицинский работник действительно допустила нарушения требований правил и инструкций передавая психотропный препарат «Сибазон-5%» бывшему её пациенту Зозуле Н.В., но сделала она это из сострадания к больному человеку. Кроме того, Зозулю Н.В. она знает уже давно, он 14 раз лечился в её отделении, знает его семью - мать, отца, жену, сестру и под влиянием его просьб и жалоб на тяжкую неизлечимую болезнь его матери, которая нуждается в обезболивающем препарате пошла на нарушение установленных правил. За 50-летний, непрерывный период работы в ООПБ № 2 она никогда не допускала подобных нарушений, но вот после того как сама перенесла тяжелую автотравму и ощутила непереносимые боли, поддалась просьбам Зозули Н.В. по отношению к его тяжело больной матери. При этом она не имела намерения продавать психотропный препарат и не вела разговора об этом с Зозулей Н.В., но последний уходя от неё бросил ей на стол 50 грн. сказав при этом, что это на цветы и конфеты.

Представитель прокуратуры Гожелов С. жалобу не признал и пояснил, что собранными в процессе досудебной проверки материалами установлено, что в деяниях Коваль Г.И. усматриваются составы преступлений, предусмотренные ч.1 ст. 307 и ч.2 ст. 307 УК Украины и в соответствии с требованиями ст.ст. 94, 97, 98 УПК Украины было возбуждено уголовное дело.

Заслушав мнения участников судебного разбирательства, изучив доводы жалобы, и поступивши в суд материалы доследственной проверки, а также материалы уголовного дела в отношении Коваль Г.И., суд приходит к выводу, что жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Судом установлено, что 7 декабря 2007 г. следователем следственного управления ГУ МВД Украины в Одесской области Кисловским А. В. было возбуждено уголовное дело № 01200700155, в отношении Коваль Г. И. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 307 УК Украины (л.д. 1). В постановлении о возбуждении уголовного дела указано что, поводом и основанием для возбуждения уголовное дело послужили материалы собранные органом дознания при проведении оперативной закупки психотропного препарата у Коваль Г.И., работающей врачом-ординатором в Одесской областной психоневрологической больнице № 2. Как видно из материалов досудебной проверки, органы дознания провели оперативную закупку психотропного препарата «Сибазон-5%» с привлечением гр-на Петрова А.С.

Вынося 07.12. 2007 г постановление о возбуждении уголовного дела следователь СУ ГУМВД Украины в Одесской области Кисловский А. В. руководствовался только материалами оперативной закупки, проведенной у врача-ординатора ООПБ № 2 Коваль Г.И. Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» допускает использование материалов оперативно-розыскной деятельности как повод и основание для возбуждения уголовного дела, но этот же закон определяет, что сами оперативно-розыскные мероприятия проводятся для проверки полученной, в установленном законе порядке, достаточной информации о готовящемся преступлении или о лице, которое готовится совершить преступление.

В материалах доследственной проверки никаких материалов с достаточной информацией об этом не имеется. Сами материалы оперативной закупки, исходя из пояснений Коваль Г.И. и

Петрова А.С.-Зозули Н.В., суд не может признать достаточными для принятия решения о наличии признаков преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 307 и ч.2 ст. 307 УК Украины в действиях Коваль Г.И. Отсутствуют в материалах доследственной проверки и данные, которые бы опровергали пояснения Коваль Г.И., что в отношении неё имело место склонение к действиям, которые за тем были квалифицированы как преступные.

Коваль Г.И. с первого своего объяснения и в последующем в процессе следствия утверждала, что психотропный препарат «Сибазон-5%» просил у неё бывший её пациент Зозуля Н.В., которого она знает уже давно, так как он 14 раз пребывал на лечении в отделении, которым она заведовала Знакома она и с членами семьи Зозули Н.В. в том числе и с его матерью, для которой Зозуля Н.В. настойчиво просил обезболивающий препарат (л.д.15-17, 338-340, 341-342).

Таким образом, исходя из требований ст. 94 УПК Украины, когда уголовное дело может быть возбуждено только в случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления, из представленных суду материалов досудебной проверки не усматривается, что такие достоверные данные имелись у следствия и принятое решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 307 и ч.2 ст. 307 УК Украины было обосновано требованиями уголовно-процессуального закона.

Работники органа дознания, направляя Петрова А.С. - Зозулю Н.В. к Коваль Г.И. для проведения оперативной закупки психотропного препарата, не располагали какими-либо достоверными данными, что Коваль Г.И. занимается продажей психотропных препаратов посторонним лицам.

Статья 307 Уголовного Кодекса Украины определяет данное преступление, как такое, что может быть совершено с прямым умыслом, в данном случае, направленные непосредственно на совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 307 и ч.2 ст. 307 УК Украины. Анализ материалов доследственной проверки показывает, что в действиях Коваль Г.И. отсутствует субъективная сторона преступления, предусмотренная ст. 307 УК Украины, то есть, умысел на совершение данного преступления ибо считала, что психотропный препарат предназначен для тяжело больному лицу.

Изучив материалы доследственной проверки, суд приходит к выводу, что собранные материалы не содержат достоверных данных, указывающих на то, что в действиях Коваль Г.И. содержатся признаки преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 307 и ч.2 ст. 307 УК Украины.

До проведения контрольной закупки психотропного препарата у Коваль Г.И., органы дознания не располагали никакими конкретными данными, которые бы указывали, что Коваль Г, И. занимается продажей психотропных препаратов , кроме того, работники милиции фактически обманным путем склонили Коваль Г.П. к действиям, которые за тем квалифицировали, как преступные.

Пояснения Коваль Г.И., в части обстоятельств передачи психотропного препарата Петрову А.С. - Зозуле Н.В., материалами доследственной проверки (и в последующем следствием), ничем не опровергнуты (л.д. 15-17). В свою очередь, пояснения опрошенного Петрова А.С. (Зозули Н.В.) имеют существенные противоречия и косвенно подтверждают пояснения Коваль Г.И. (л.д. 18-22). Опрос привлеченных понятых (Макарусь Д.В., Бальжик А.Д., Бойко В.И.) фактически подтверждают зафиксированные действия оперативных работников милиции (л.д. 46-48, 49-51, 54-57). При таких обстоятельствах у суда нет оснований согласиться с выводами органов дознания и следствия, что в изученных материалах проверки имеется достаточные данные указывающие на наличие в действиях Коваль Г.И. признаков преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 307 и ч.2 ст. 307 УК Украины, как это требуется согласно положений ст.94 УПК Украины.

В ходе расследования уголовного дела № 01200700155, следователем следственного управления ГУ МВД Украины в Одесской области Кисловским А.В. 30 января 2008 г. было вынесено 13 постановлений о возбуждении уголовных дел в

отношении Коваль Г. И. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2. ст. 307 УК Украины. Поводом к вынесению указанных постановлений явилось то, что отец больной Семеновой И.В. - Семенов В.Н., в разное время получив у районного психиатра 13 рецептов, приобрел в аптеке психотропный препарат и передал его лечащему врачу Коваль Г.И. для лечения своей дочери.

При отсутствии достоверных на то данных, органы дознания и следствия, полагают, что Коваль Г.И. сбыла данный психотропный препарат неустановленным лицам и квалифицировали данные действия, как преступные - по ч.2 ст.307 УК Украины.

Однако, наличие одного только рецепта, хотя и полученного с нарушением установленных правил отпуска психотропных препаратов, при отсутствии конкретных фактов сбыта таких препаратов, преждевременно и безосновательно расценено, как факт совершения преступления, предусмотренного ч.2 ст. 307 УК Украины.

С правовой точки зрения неверно квалифицировать каждый выписанный такой рецепт, как отдельно совершенное преступление, так как эти действия выполнялись при наличии одной цели - получить психотропный препарат для лечения Семеновой И.В., которая действительно страдает психиатрическим заболеванием и нуждается в постоянном его приеме в период обострения заболевания. Данных, что по всем этим рецептам психотропный препарат был сбыт Коваль Г.И. посторонним лицам, ни орган дознания, ни следствие, не располагает. Это обстоятельство подтверждает и само следствие, указывая в постановлении, что препарат был сбыт неустановленным лицам.

Поэтому, суд приходит к выводу, что постановление следователя следственного управления ГУМВД Украины в Одесской области Кисловского А. В. от 07.12. 2007 г. о возбуждении уголовного дела № 01200700155, в отношении Коваль Г. И. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 307 УК Украины и вынесенные 30 января 2008 г. 13 постановлений о возбуждении уголовных дел в отношении Коваль Г. И. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2. ст. 307 УК Украины вынесены с нарушением требований ст.ст. 94,98 УПК Украины.

Руководствуясь ст. ст. 55, 62, 63 Конституции Украины, ст. ст. 94-98, 234, 236-2, 236-7,236-8 УПК Украины,

П О С Т А Н О В И Л :

Жалобу адвоката Федорченко €.В. в интересах Коваль Г.И на постановление следователя следственного управления ГУМВД Украины в Одесской области от 7 декабря 2007 г. о возбуждении уголовного дела № 01200700155, в отношении Коваль Г. И. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 307 УК Украины и вынесенные 30 января 2008 г. 13 постановлений о возбуждении уголовных дел в отношении Коваль Г. И. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2. ст. 307 УК Украины, удовлетворить.

Постановление следователя следственного управления ГУМВД Украины в Одесской области от 7 декабря 2007 г. о возбуждении уголовного дела № 01200700155, в отношении Коваль Г. И. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК Украины и вынесенные 30 января 2008 г. 13 постановлений о возбуждении уголовных дел в отношении Коваль Г. И. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2. ст. 307 УК Украины отменить.

В возбуждении уголовного дела в отношении Коваль Галины Ивановны по признакам преступлений, предусмотренных ч 1 ст. 307 и ч. 2 ст. 307 УК Украины, отказать.

Постановление может быть обжаловано в Апелляционный суд Одесской области в течении 7-ми суток со дня его оглашения .

Судья Приморского районного
суда г. Одессы

В.И. Боривская

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОДЕССКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИМЕНЕМ
УКРАИНЫ

16 апреля 2008 г.

г. Одесса

Коллегия судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда Одесской области в составе:

председательствующего: судьи Слободяника И.К.,

судей: Кожемякина А.А., Мандрыка В.А.,

с участием: прокурора - Гожелова С.Г.,

адвоката - Федорченко Е.В.,

заявителя - Коваль Г.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по апелляции прокурора отдела прокуратуры Одесской области Гожелова С.Г. на постановление Приморского районного суда г. Одессы от 3 апреля 2008 года об отмене постановления следователя СУ ГУМВД Украины в Одесской области от 7 декабря 2007 года о возбуждении уголовного дела в отношении Коваль Г.И., по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.307 УК Украины и 13 постановлений от 30 января 2008 года о возбуждении уголовных дел в отношении Коваль Г.И. по признакам преступлений, предусмотренных ч.2 ст.307 УК Украины,

установила:

Постановлением Приморского районного суда г. Одессы от 3 апреля 2008 года удовлетворена жалоба адвоката Федорченко Е.В. в интересах Коваль Г.И. и отменены постановление следователя СУ ГУМВД в Одесской области от 07.12.2007 года о возбуждении уголовного дела по факту незаконного хранения и сбыта психотропных веществ по признакам ст.307 ч. 1 УК Украины, а также тринадцать его же постановлений от 30 января 2008 года о возбуждении уголовных дел по признакам преступлений, предусмотренных ст.307 ч.2 УК Украины в отношении Коваль Г.И. и в возбуждении уголовных дел в отношении последней отказано.

В апелляции прокурор отдела прокуратуры Одесской области просит отменить постановление Приморского районного суда и вынести решение, которым оставить жалобу адвоката Федорченко Е.В. без удовлетворения, так как указанное постановление вынесено с нарушением норм процессуального и материального законодательства Украины.

При этом утверждает, что с целью проверки информации о сбыте наркотических веществ в Одесской областной психоневрологической больнице №2 в установленном законом порядке была проведена оперативная закупка наркотического вещества "Сибазон" у Коваль Г.И. Материалы проверки по данному факту послужили основанием для возбуждения уголовного дела в отношении Коваль Г.И. по ч.1 ст. 307 УК Украины. Впоследствии, в ходе расследования дела следователем были получены данные о том, что Коваль Г.И.* в 2007 году 13 раз получала от отца больной Семеновой И.В. указанный выше психотропный препарат, а затем сбывала неустановленным лицам. С учетом этих данных 30 января 2008 года следователем было вынесено 13 постановлений о возбуждении уголовных дел в отношении Коваль по ч. 2 ст. 37 УК Украины.

Далее апеллюнт указывает, что при возбуждении уголовных дел в отношении Коваль Г.И. следователем были соблюдены требования ст. ст. 94, 97, 98 УПК Украины, а утверждения суда первой инстанции о том, что следователь при возбуждении уголовных дел руководствовался только данными оперативной закупки, и у него на тот момент

отсутствовали данные о сбыте наркотических средств Коваль Г.И. не отвечают действительности.

Прокурор также ссылается на то, что юридическую оценку действиям Коваль Г.И., получавшей от Семенова В.Н. "Сибазон" многократно на протяжении 2006 - 2007 года должен дать суд первой инстанции при рассмотрении дела по существу.

Заслушав докладчика, мнение прокурора, поддержавшего доводы своей апелляции, мнение адвоката и заявителя Коваль Г.И., возражавших против ее удовлетворения, проверив материалы дела и доводы апелляции, коллегия судей считает, что апелляция прокурора не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из постановления суда усматривается, что постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Коваль Г.И. отменено в связи с несоблюдением органов досудебного следствия требований, предусмотренных ст.ст. 94, 98 УПК Украины.

Согласно ст. 94 УПК Украины, уголовное дело может быть возбуждено лишь в том случае, когда имеются достаточные данные, указывающие на наличие в действиях лица признаков преступления, за совершение которого он привлекается к уголовной ответственности.

Доводы апелляции о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а само постановление вынесено с нарушением требований ст.236-8 УПК Украины, не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Коваль Г.И. инкриминируется незаконное хранение и незаконный сбыт психотропных веществ.

Из материалов дела усматривается, что в ноябре 2007 года к Коваль Г.И. неоднократно обращался Зозуля Н.В., ранее находившийся у нее на лечении, с просьбой помочь в приобретении "Сибазона" для якобы больной матери. На неоднократные отказы Коваль Г.И. в этом, он продолжал настаивать на приобретении этого психотропного препарата, после чего Коваль Г.И. передала ему упаковку "Сибазона", на что он передал ей 50 грн,

Таким образом, вопреки требованиям закона работники милиции использовали при проведении оперативной закупки у Коваль Г.И. хорошо знакомого ей Зозулю Н.В., искусственно создали ситуацию, в которой Коваль Г.И. была вынуждена передать психотропный препарат Зозуле Н.В., а затем признали ее действия преступными и дали им юридическую оценку.

Анализ материалов до следственной проверки показал, что в действиях Коваль Г.И. отсутствует субъективная сторона преступления, предусмотренная ст. 307 УК Украины, то есть умысел на совершение данного преступления, поскольку психотропный препарат для тяжело больного лица.

Кроме того, поводом к вынесению обжалованных постановлений, явилось то, что отец больной Семеновой И.В. Семенов В.Н., в 2006 – 2007 г.г. в разное время получил у районного психиатра 13 рецептов, приобрел в аптеке психотропный препарат и передал его лечащему врачу Коваль Г.И. для лечения своей дочери.

Ссылка апеллянта о том, что суд первой инстанции, исследовав обстоятельства дела, дал им оценку, нарушив требования уголовно-процессуального закона, не могут быть приняты во внимание, поскольку, в соответствии со ст.236-8 УПК Украины, судья при рассмотрении жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела, обязан исследовать имеющиеся, предоставленные органами досудебного следствия, материалы, на основании которых было возбуждено уголовное дело и проверить наличие поводов и оснований для вынесения постановления, не предрешая заранее вопросы, разрешаемые судом при рассмотрении дела по существу.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что уголовное дело по признакам ч.1,2 ст.307 УК Украины в отношении Коваль Г.И. возбуждено без

достаточных оснований, предусмотренных ст.94 УПК Украины, поэтому, коллегия судей полагает, что доводы апелляции несостоятельны и удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем постановление суда подлежит изменению со ссылкой на ст. 99 УПК Украины в части оснований для отказа в возбуждении уголовного дела

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 236-8, 362, 366, 382 УПК Украины, коллегия судей судебной палаты апелляционного суда Одесской области,

определила:

Апелляцию прокурора отдела прокуратуры Одесской области Гожелова С.Г. оставить без удовлетворения постановление Приморского районного суда г. Одессы от 03.04.2008 года об отмене постановления следователя СУ ГУМВД Украины в Одесской области от 7 декабря 2007 года о возбуждении уголовного дела, в отношении Коваль Г.И., по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.307 УК Украины а так же отмене вынесенных им 30 января 2008 года 13 постановлений о возбуждении уголовных дел в отношении Коваль Г.И. по признакам преступлений, предусмотренных ч.2 ст.307 УК Украины изменить, дополнив его указанием о том, что в возбуждении уголовных дел в отношении Коваль Г.И. по признакам преступления, предусмотренного ст.307 ч.ч. 1,2 УК Украины отказать на основании ст. 99 УПК Украины в связи с отсутствием оснований для возбуждения уголовного дела.

Председательствующий

И.К. Слободяник

Судьи

А.А. Кожемякин

В.А. Мандрык

* * * * *