



И.Л. Бронз

Вице-президент Союза адвокатов Украины  
Заслуженный юрист Украины

## **Кто пытается реформировать адвокатуру Украины?**

В последнее время на страницах газеты «Юридическая практика» развернулась настоящая словесная война по поводу того, какой должна быть адвокатура Украины и кто способен ее реформировать.

Участников полемики можно пересчитать по пальцам одной руки – все они представляют определенные адвокатские и юридические организации, в числе которых Ассоциация правныкив Украины (АПУ), Ассоциация адвокатов Украины (ААУ), Союз адвокатов Украины (САУ), Высшая квалификационная комиссия адвокатуры (ВККА)

Камнем преткновения для указанных субъектов является несколько весьма существенных положений, регулирующих деятельность адвокатуры, по поводу которых нет единого мнения.

Это, в первую очередь, вопросы унификации профессии (объединение адвокатов и юристов с приданием такому слиянию единого статуса) без сдачи квалификационных экзаменов юристами по проверке уровня их подготовки для выполнения обязанностей адвоката,

Это и создание единой профессиональной организации адвокатов Украины на принципах обязательного членства и наличие в такой организации представительного руководящего органа, часть которого будет работать на постоянной основе, а также вопросы адвокатского самоуправления.

Не буду подробно останавливаться на состоявшихся ранее договоренностях о совместной подготовке проекта закона «Об адвокатуре», создании рабочей группы из представителей указанных структур, составление и подписание Меморандума по подготовке единого законопроекта и определенная работа по его подготовке.

Все это в прошлом и от этих благих намерений не осталось и следа: с АПУ и ААУ совместно решать проблемы адвокатуры невозможно – предадут при первом же удобном случае, что и произошло в действительности.

Причем, вообще непонятно, почему именно эти организации должны решать судьбу адвокатуры Украины? Возможно, они насчитывают в своих рядах большую часть адвокатов Украины или их поддерживает большинство адвокатов?

Да ничего подобного! Они представляют столь ничтожное количество адвокатов, что ни о каком существенном влиянии на вопросы реформирования адвокатуры оказать не могут.

В Ассоциации правныкив Украины из 1335 юристов различных профессий 121 являются адвокатами.

В Ассоциации адвокатов Украины, созданной в июне 2006 г., в процессе полемики по адвокатуре, в «пику» Союзу адвокатов Украины, 18-тью адвокатами из представителей 15-ти регионов Украины, находятся 284 адвоката, из которых половину (в силу причастности к созданию этой структуры) составляют адвокаты из Киева и Закарпатья, а в остальных регионах их численность незначительна, в отдельных регионах от 1 до 4 человек.

Если к этому добавить, что часть адвокатов состоит одновременно в двух этих структурах, то количество адвокатов, пытающихся влиять на судьбу адвокатуры Украины, окажется еще меньше.

Ничего странного в том, что отдельные адвокаты состоят членами как АПУ так и ААУ нет, т.к., по сути, ААУ является «дочерним предприятием» АПУ.

А лидеры указанных структур, о которых адвокатская общественность Украины ранее, еще несколько лет назад, вообще никогда не слышала и их не знала и которые с удовольствием избавились бы даже от самого понятия «адвокат» и вместо адвокатуры Украины создали бы коммерческую юридическую структуру.

Подтверждением этому является анкета, разработанная и распространенная Ассоциацией правныкив Украины, в п.6 которой поставлен вопрос:

«Если профессии адвоката и частного юриста будут объединены в единую профессию, какое название Вы считаете наиболее приемлемым для представителей такой единой профессии» (предложены варианты):

**Адвокат, юрист, правнык, советник (правовой советник), иное (ничего нет проще, как заменить название: вместо адвоката указать «правнык» и.. прощай адвокатура)**

Для коммерциализации адвокатуры (вероятно, в традициях отечественной адвокатуры), предлагается ответить на следующий вопрос (п.9 анкеты):

«Как бы Вы определили экономическую суть современной адвокатской деятельности (варианты):

-не предпринимательская (не прибыльная)

- **предпринимательская деятельность**

- не знаю и иное (адвокаты, вероятно, не знают, какой является адвокатская деятельность)

п.п. 10 и 11 анкеты продолжают тему коммерциализации о возможности создания в адвокатуре обществ с ограниченной ответственностью и работу адвоката по найму в юридической структуре. (хороша коллегия адвокатов, состоящая из обществ с ограниченной ответственностью) Вероятно, их деятельность будет регулироваться Законом «О хозяйственных обществах», хотя членами таких обществ могут быть только адвокаты.

Уже намечаются и кандидатуры, которым можно поручить представительство профессиональных интересов адвокатов (п.18) и у адвокатов выясняют, членом какой организации они «мечтают» быть (п.19), что само по себе является навязыванием в будущем руководящих лиц, фактическим рейтинговым

голосованием и что следует квалифицировать как элементарную беспардонность и пренебрежение демократическими принципами

А сама постановка вопроса о необходимости наличия самоуправления в адвокатуре (либо в объединении после проведения унификации профессий)

Представляется, что деятелям от адвокатуры, разработавшим такую анкету, будет излишним объяснять, что в адвокатуре самоуправление совершенно необходимо, т.к. оно является основой функционирования адвокатуры как на региональном, так и на государственном уровне. (не лишним будет вспомнить присяжную адвокатуру: «Где нет Совета присяжных поверенных, там нет и адвокатуры»)

Вот какой видится «адвокатура» или то, что от нее останется, нашим «спасителям».

Они уже поделили адвокатуру на две части: первая-это классические адвокаты, адвокаты «с раньшего времени», которые выполняют поручения в порядке ст. 47 УПК Украины, дают советы и составляют документы с мизерной оплатой, а то и без оплаты, выполняют иную «не престижную» работу по оказанию правовой помощи гражданам.

Вторая часть – это новая поросль адвокатов, адвокаты бизнеса, к которым относятся многие из тех, кто состоит в АПУ, которые обслуживают коммерческие структуры и получают за это соответствующую оплату, которая, естественно, не идет ни в какое сравнение с той оплатой, которую получают «классические адвокаты» (Как говорят в Одессе: «Имеете две большие разницы»).

В последнем законопроекте, подготовленном Президентом АЮУ С.Коновым и поддержанном (как сообщила газета «Юридическая практика») Правлением АПУ, адвокаты поделены еще на активных и не активных (вероятно, пассивных), последние, по сути, адвокатами не являются, т.к. приостановили или прекратили адвокатскую деятельность, полномочий адвоката не имеют, но «могут называться адвокатами» (?)

А его же предложение в этом же законопроекте об организации ежегодных аттестаций адвокатов – «прохождение профессионального обучения» (автор хотя бы представил себе **ежегодное** практическое выполнение подобных «мероприятий» с адвокатами в регионах, где их численность составляет 2 000 – 3 000 человек?)

Еще одно интересное предложение этого законопроекта: свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью может быть заменено «карточкой адвоката», срок действия которой составляет 1 год и если адвокат не выполнит условий по оплате членских и страховых взносов, не пройдет профессиональное обучение, то «карточка» аннулируется.

**(Адвокаты, вероятно, с большим энтузиазмом поддержат внесенный законопроект и, полагаю, что только таким лицам адвокаты в дальнейшем могут доверить представительство их профессиональных интересов).**

Господа хорошие, у вас есть Ассоциация правныкив Украины, объединяющая указанное выше количество юристов различных профессий, в т.ч. и частных

юристов. Так помогите им! Создайте проект закона «О юридической деятельности» или «О правничей деятельности»

Это тем более необходимо т.к., в преамбуле к распространенной АПУ анкете записано, что наряду с профессией адвоката, которая регулируется Законом Украины «Об адвокатуре», существует и профессия частного юриста, которая не имеет специального законодательного регулирования.

Кроме того, подготовив такой проект закона, вы могли бы реанимировать печально известное решение Конституционного Суда Украины от 16.11.2000 г., по делу Солдатова о свободном выборе защитника.

Как известно, указанное решение фактически утратило силу в связи с отсутствием законодательного акта, определяющего уровень подготовки юристов для выполнения функций защитника по уголовным делам, что четко закреплено в постановлении Пленума Верховного Суда Украины от 24.10.2003 г..№8

А адвокаты сами разберутся, какой закон им нужен, как это уже имело место в 1991-1992 г.г., когда адвокаты, в составе Союза адвокатов Украины, подготовили и способствовали принятию закона, действующего практически без изменений и в настоящее время.

В Верховной Раде Украины находятся несколько законопроектов, которые по многим существенным положениям могут привести к самым нежелательным последствиям для адвокатуры Украины.

В законопроектах предусматривается, в частности, наличие региональных коллегий, в которых можно проводить общие собрания этих коллегий вне зависимости от количества адвокатов, явившихся на собрание, т.е. практически можно проводить собрание коллегии, которая насчитывает 1 500 – 2 000 адвокатов, 3-мя или 5-ю адвокатами

Или избирать делегатов для участия в съездах адвокатов сразу на 3 года, без ежегодного избрания делегатов на предстоящий съезд (номенклатурные делегаты)

А предложения, звучащие из уст руководителей отдельных юридических структур и даже в предлагаемых законопроектах - не включать в составы КДКА и ВККА адвокатов, ранее входивших в эти органы? Странно, что еще не предлагается лишить этих адвокатов свидетельств о праве на занятие адвокатской деятельностью.

Соответственна и разработанная ими модель адвокатского самоуправления: коллегии в регионах и ежегодный съезд адвокатов, без какого-либо органа, который может решать насущные проблемы адвокатов по защите их социальных и профессиональных прав.

(по предлагаемой модели адвокату нужно подождать год, чтобы его обращение рассмотрел съезд адвокатов и принял решение)

Те, кто занимался проблемами адвокатов с 90-х годов помнят, как Союз адвокатов Украины незамедлительно реагировал на факты необоснованного давления на адвокатов, в т.ч. по поводу возбуждения уголовных дел в отношении адвокатов (как, например, в Запорожье, когда Председатель этой коллегии адвокатов

не обеспечил выполнение поручения в порядке ст. 47 УПК) Украины, или по незаконному административному аресту адвоката, ранее не явившегося в судебное заседание

С принятием предлагаемой редакции законопроекта адвокатам попросту не к кому будет обратиться за защитой от возможного произвола на местах. (Вероятно, за исключением тех случаев, когда они определяют кандидатуру того, кому доверят защиту своих профессиональных прав, см. п. 18 анкеты).

А кто будет представлять адвокатуру Украины в период между съездами на государственном и международном уровне?

Стоны по поводу нарушений гражданских прав адвокатов, которых в принудительном порядке, на принципах обязательного членства, могут быть включены в региональные коллегии адвокатов и единую организацию адвокатов Украины, останутся стонами тех лиц, которые их издают.

На таких принципах построена вся мировая адвокатура. Понимаю, что Россия для многих не указ, но хотелось бы напомнить, что все адвокаты России состоят как в региональных палатах, так и в Федеральной палате на принципах обязательного членства и, заметьте, никто не стонет и благополучно занимается адвокатской деятельностью.

Пользуясь случаем, хочу ответить на п. 21 анкеты, распространенной Ассоциацией правныкыв Украины:

Стаж профессиональной адвокатской деятельности – 42 года.